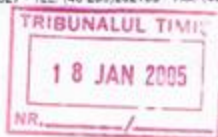




TRIBUNALUL TIMIS
DOSAR NR. 8905/C/2004
TERMEN : 19.01.2005



DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisele **S.C. CONTIM S.A.**, cu sediul in Timisoara, Str. Dr. Liviu Gabor, nr. 1, prin lichidator S.C. Pricewaterhousecoopers Management Consultants S.R.L., si **S.C. PRICEWATERHOUSECOOPERS MANAGEMENT CONSULTANTS S.R.L.**, denumita in continuare "PriceWaterhouseCoopers", cu sediul in Bucuresti, Str. Costache Negri, nr. 1-5, et. 6, sector 5, legal reprezentata de dl. Emilian Radu - administrator, reprezentate conventional de Societatea Civila de Avocati Nestor Nestor Diculescu Kingston Petersen,

avand sediul ales in sensul art. 93 C.proc.civ. pentru comunicarea actelor de procedura la SCA *Nestor Nestor Diculescu Kingston Petersen* in Bucuresti, Calea Dorobantilor, nr. 237B, sector 1, in calitate de parate in cauza care formeaza obiectul dosarului nr. 8905/C/2004, in termen legal si in temeiul art. 115 si urmatoarele C.proc.civ. formulam :

INTAMPINARE

prin care **solicitam respingerea cererii de chemare in judecata formulata de reclamantii Szekely Eugen si Szekely Gratian** pentru urmatoarele considerente :

I. Exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a PriceWaterhouseCoopers

Cauza dedusa judecatii se intemeiaza pe raspunderea civila delictuala dedusa de reclamanti din urmatoarele pretinse fapte :

1. "tergiversarea restituirii imobilului situat in Timisoara, Str. Dr. Liviu Gabor, nr.1";

2. "formularea de actiuni sicanatorii in justitie".

Fata de motivele de fapt si lipsa temeiului de drept expres, si in aplicarea regulilor si principiilor specifice materiei raspunderii civile delictuale, PriceWaterhouseCoopers nu are calitate procesuala pasiva pentru urmatoarele considerente :

E bine stabilit ca are calitate procesuala pasiva persoana care este obligata in raportul juridic care face obiectul judecatii – art. 41 alin.1 raportat la art. 109 alin.1 C.proc.civ.

In doctrina, cu privire la calitatea procesuala se apreciaza :

"calitatea ceruta pentru a putea exercita actiunea in justitie, trebuind sa corespunda cu calitatea de titular al dreptului ce se discuta – deoarece actiunea are ca obiect protectia dreptului subiectiv-, apartine subiectului activ al dreptului civil, dupa cum calitatea procesuala pasiva o are subiectul pasiv al dreptului."

(Viorel Mihai Ciobanu - *Tratat teoretic si practic de procedura civila*, Ed. National, Bucuresti, 1996, p.281 – Anexa nr. 1; In acelasi sens A. Hilsenrad, I. Stoenescu - *Procesul civil in RSR*, Ed. Stiintifica, p.167)

De asemenea, s-a considerat ca :

"reclamantul, fiind cel care porneste actiunea, trebuie sa justifice atat calitatea procesuala activa, cat si pe cea pasiva, prin indicarea obiectului cererii si a motivelor de fapt si de drept pe care se intemeiaza pretentia sa."

(G.Boroi, D.Radescu – *Codul de procedura civila comentat si adnotat*, Ed. All, Bucuresti, 1994, p.99 – Anexa nr. 2)

Or, in cauza de fata, PriceWaterhouseCoopers nu indeplineste conditia de a fi persoana obligata in raportul supus cercetarii instantei.

Regimul juridic special al PriceWaterhouseCoopers in raport cu S.C. Comtim S.A. – in lichidare, si lipsa oricarui raport cu tertii Szekely Gratian si Szekely Eugen :

S.C. Comtim S.A. (denumita in cele ce urmeaza "Comtim") este **societate in lichidare** – fapt necontestat.

PriceWaterhouseCoopers incepand cu 23.06.1999, conform incheierii pronuntata in dosarul nr.30/S/1999 al Tribunalului Timis, a fost **numita lichidator judiciar** conform art.28 din Legea nr. 64/1995 modificata – fapt necontestat.

Lichidatorul exercita un **mandat legal** si in egala masura **judiciar**, nefiind reprezentantul nici al debitorului si nici al creditorilor, ci **mandatar al justitiei** si **reprezentant al procedurii**.

Raspunderea lui ar putea fi atrasa numai in cazurile in care si-ar incalca obligatiile stabilite in Legea nr. 64/1995,

rolul lichidatorului fiind, intre altele, si acela de a formula corect, la timp si in mod obiectiv toate apararile juridice de natura a atinge finalitatea institutiei juridice a lichidarii.

Asa fiind, in raportul juridic dedus judecatii, prin raportare la prevederile Legii nr. 10/2001 in temeiul careia Comtim era "*detinator*" in sensul art.23 al bunului solicitat/revendicat de reclamanti,

PriceWaterhouseCoopers - ca mandatar legal si judiciar - era obligata sa formuleze toate apararile specifice litigiului.

In nici un caz **PriceWaterhouseCoopers** nu poate fi trasa la raspundere delictuala.

In egala masura, nici Comtim nu poate raspunde delictual pentru ca i s-a mnmandatat in procedura de lichidare un lichidator care avea obligatia legala sa invoce toate incidentele procedurale si apararile de fond in legatura cu bunul imobil detinut.

Asa cum vom dezvolta mai jos, **exercitarea dreptului la aparare, invocarea de exceptii sau formularea cailor de atac nu constituie abuz de drept** si, in consecinta, nici temei al raspunderii delictuale.

Pentru argumentele mai sus expuse si care vor fi dezvoltate cu prilejul dezbaterei cauzei, solicitam sa constatati ca **PriceWaterhouseCoopers** nu are calitate procesuala pasiva.

II. Pe fond **actiunea este neintemeiata** pentru considerentele urmatoare :

Art. 998 C.civ. prevede ca *"orice fapta a omului, care cauzeaza altuia prejudiciu, obliga pe acela din a carui greseala s-a ocazionat, a-l repara."*

Conditile pentru atragerea raspunderii civile delictuale si anume:

- fapta ilicita;
- cauzarea unui prejudiciu;
- legatura de cauzalitate dintre fapta si prejudiciu;
- vinovatie,

sunt cumulative, asa incat neintrunirea oricareia dintre acestea implica inexistenta raspunderii delictuale.

In cazul de fata, urmeaza a se constata ca:

➤ **Fapta ilicita nu exista**

Demersurile judiciare in care ni se imputa o atitudine culpabila au fost incepute de reclamantii Szekely¹.

¹ I. Cererea reclamantilor Szekely avand ca obiect radierea din cartea funciara a dreptului de proprietate al Statului Roman si de administrare a SC Comtim SA si intabularea dreptului de proprietate al reclamantilor.

i) Reclamantii au inregistrat la 04.10.1999, pe rolul Judecatoriei Timisoara, in contradictoriu cu SC Comtim SA o cerere solicitand radierea din cartea funciara a dreptului de proprietate al Statului Roman si de administrare a SC Comtim SA si intabularea dreptului de proprietate al reclamantilor sau, in subsidiar, reinscrierea fostului proprietar Klein Eugen si constatarea potrivit careia nationalizarea s-a facut fara titlu.

Cererea a facut obiectul dosarului nr. 16356/1999 si a fost admisa prin sentinta civila nr. 1137/24.01.2000.

ii) Paratele Comtim si Consiliul Local Timisoara au atacat, in mod legal, cu apel sentinta civila nr. 1137/24.01.2000 - dosar nr. 5974/C/2000 al Tribunalului Timisoara,

care prin decizia nr. 2254/A/14.09.2000 a admis apelurile, a schimbat hotararea atacata si pe fond a respins actiunea apreciind ca imobilul a trecut cu titlu valabil in proprietatea statului.

iii) Intimatii-reclamanti au declarat recurs - dosar nr. 8532/2000 al Curtii de Apel Timisoara-, admis, prin decizia nr. 347/23.04.2004 retinandu-se ca imobilul a trecut fara titlu valabil in proprietatea statului.

II) Cererea reclamantilor Szekely Gratian si Szekely Eugen privind obligarea paratelor Comtim si Pricewaterhousecoopers la adoptarea si comunicarea deciziei de restituire in natura.

i) La data de 07.11.2001 reclamantii Szekely au inregistrat pe rolul Judecatoriei Timisoara, o cerere prin care au solicitat obligarea paratelor Comtim si Pricewaterhousecoopers la adoptarea si comunicarea deciziei de restituire in natura sau, in subsidiar, obligarea la adoptarea unei decizii cuprinzand toate mentiunile prevazute de

Corelativ exercitării dreptului reclamantilor Szekely de a se adresa justiției pentru realizarea pe calea dreptului comun a pretențiilor privind imobilul si/sau legii speciale, nr.10/2001,

s-a născut obligatia - dar si dreptul Comtim, prin PriceWaterhouseCoopers -, de a formula apărări,

inclusiv de a arăta lipsa de identitate între autorul reclamantilor (Klein Ionas) si proprietarul tabular (Klein Eugen) – care rezulta din chiar documentele depuse de reclamanti.

Legea nr. 10/2001, precum si obligarea la plata de daune cominatorii. Totodata au solicitat in temeiul art. 47 din Legea nr. 10/2001 suspendarea judecării cauzei prezentate la pct. I.iii.

Cererea a făcut obiectul dosarului nr. 24748/2001 fiind admisă prin sentința civilă nr. 7125/19.04.2002.

ii) Aceasta sentință a fost atacată cu apel - dosar nr. 9249/C/2002 al Tribunalului Timisoara.

Instanța de apel, prin decizia nr. 1238/A/24.09.2002 a admis cererile apelantelor, a schimbat in tot hotărârea primei instanțe si, pe fond, a respins acțiunea reclamantilor.

iii) Impotriva acestei decizii au declarat recurs intimatii Szekely - dosar nr. 6430/C/2002 al Curții de Apel Timisoara, care prin decizia nr. 2923/06.12.2002 a admis recursul, a casat decizia recurată si sentința primei instanțe si a dispus trimiterea cauzei la Tribunalul Timis pentru soluționarea in prima instanța a cererii.

iv) Urmare a casării cu trimitere, pe rolul Tribunalului Timis s-a constituit dosarul nr. 648/C/2003. Soluționand cererea de chemare in judecată, astfel cum a fost aceasta modificată prin cererea depusă la termenul din 13.02.2003, tribunalul :

- a retinut lipsa calitatii procesuale pasive a PriceWaterhouseCoopers cata vreme parata Comtim sta in judecată in nume propriu;
- a admis exceptia lipsei calitatii procesuale active a reclamantilor care nu au făcut dovada identității între proprietarul tabular Klein Eugen si bunicul eclamantilor Klein Ionas si
- a respins acțiunea prin sentința civilă nr. 529/13.06.2003.

v) Reclamantii au declarat apel impotriva sentinței civile nr. 529/13.06.2003, apelul constituind obiectul dosarului nr. 7328/2003 aflat pe rolul Curții de Apel Timisoara.

In raport de împrejurarea ca între Comtim, in calitate de cedentă, si S.C. Agrotorvis S.R.L., in calitate de cesionară, s-a încheiat contractul nr. 30/1661/13.12.2001 pentru cesionarea drepturilor litigioase privind imobilul,

prin încheierea de sedință din 10.06.2004 instanța a dispus scoaterea din cauza a paratelor Comtim si Pricewaterhousecoopers si introducerea S.C. Agrotorvis S.R.L., cesionară drepturilor litigioase care a preluat procesul in starea in care se afla ca urmare a transmiterii calitatii procesuale pasive.

Soluționand apelul, curtea I-a admis iar pe fond a respins acțiunea reclamantilor ca fiind ramasa fara obiect, in raport de emiterea la 04.06.2004 a dispoziției de restituire in natura a imobilului.

III) Cererea reclamantilor Szekely Gratian si Szekely Eugen privind constatarea identității între Klein Eugen si Klein Ionas

Urmare a admiterii exceptiei lipsei calitatii procesuale active prin sentința nr. 529/13.06.2003 pronunțată in dosarul menționat la punctul II.iv, reclamantii Szekely Gratian si Szekely Eugen au înregistrat la 23.06.2003, pe rolul Judecatoriei Timisoara o cerere pentru constatarea faptului ca proprietarul tabular Klein Eugen este aceeași persoană cu Klein Ionas, cererea fiind formulată in contradictoriu cu Consiliul Local al Municipiului Timisoara.

Judecătoria Timisoara a admis acțiunea prin sentința civilă nr. 7474/17.09.2003 constatand identitatea între Klein Eugen si Klein Ionas.

Litigiile au privit constatarea indeplinirii conditiilor prevazute de Legea nr.10/2001 privind calitatea de persoane indreptatite, valabilitatea titlului statului, daca imobilul a carui restituire s-a solicitat este sau nu un imobil nou - in alte cuvinte **un demers juridic complex care a cunoscut aprecieri juridice diferite pe parcursul derularii cauzelor.**

Nici un moment, nici lichidatorul si nici Comtim - ca unitate detinatoare - nu s-au opus restituirii imobilului, ci au formulat apararile corespunzatoare situatiei de fapt prezentate de reclamanti in actiunile lor.

In sustinerea actiunii, reclamantii invoca faptul ca subscrisa ar fi refuzat restituirea imobilului conform dispozitiilor Legii nr. 10/2001 pretinzand, in mod nereal, ca ar fi anexat la notificarea depusa "*absolut toate actele*" care permiteau restituirea imobilului.

Esential:

Imprejurarea ca reclamantii au initiat, astfel cum am aratat, mai multe dosare pentru dezlegarea de catre instante a problemelor de fapt si drept care s-au ridicat in vederea restituirii in natura a imobilului,

nu este de natura a atrage raspunderea Comtim si cu atat mai putin raspunderea PriceWaterhouseCoopers - care si-a executat atributiile specifice de lichidator,

ci eventual ar putea conduce la ideea unei "*exceptio mali procesus*" in privinta reclamantilor - care au declansat demersurile juridice fara sa dovedeasca faptul ca imobilul solicitat nu este un imobil nou si nici corespondenta intre autorul lor si proprietarul tabular, fara sa demonstreze nevalabilitatea titlului statului si alte aspecte impuse de legea speciala in materia retrocedarii.

Imobilul in cauza a facut obiectul nationalizarii trecand in proprietatea Statului Roman urmare a decretului nr. 92/1950,

iar Comtim il detinea la data adoptarii Legii nr. 10/2001 in administrare.

La data de 15.06.2001 Szekely Gratian si Eugen au formulat notificare la care au anexat ca acte doveditoare un extras din C.F. 425 si certificate de mostenitor dupa Klein Ionas.

Sustinerile reclamantilor referitoare la pretinsul abuz al paratelor care nu ar fi restituit imobilul sunt neintemeiate.

In vederea clarificarii aspectelor necesare solutionarii cererii de restituire formulata in temeiul Legii nr. 10/2001, pe rolul instantelor de judecata s-au aflat mai multe dosare in care au primit dezlegare urmatoarele probleme de fapt si de drept :

(i) **daca imobilul a carui restituire s-a solicitat este sau nu un imobil nou** in sensul art.18 lit.c din Legea nr.10/2001 si a pct. 18.3 si 18.4 din H.G. nr. 498/2003 (dosar nr. 7328/C/2003 al Curtii de Apel Timisoara),

(ii) **daca imobilul a trecut sau nu fara titlu valabil in proprietatea statului** (dosar nr. 8532/2000 al Curtii de Apel Timisoara),

(iii) **daca notificarilor au calitatea de persoana indreptatita** (dosar nr. 7328/C/2003 al Curtii de Apel Timisoara), precum si

(iv) **identitatea intre autorul petentilor (Ionas Klein) si persoana care a dobandit terenul si a edificat cladirea**, respectiv Eugen Klein (dosar nr. 7606/2003 al Judecatoriei Timisoara).

Dispozitia de restituire in natura nr. 30/4709 din 04.06.2004 a fost emisa de indata ce instantele s-au pronuntat cu privire la calitatea reclamantilor, la titlul statului si dupa efectuarea expertizei tehnice constructii in dosarul nr. 7328/C/2003 al Curtii de Apel Timisoara prin care s-a atestat ca imobilul nu este nou – in sensul art. 18 din Legea nr. 10/2001, iar imbunatatirile, modificarile si consolidarile efectuate de Comtim nu depasesc 50 % din valoare, inainte ca instanta sa se pronunte in acest dosar.

In alte cuvinte, indata ce au fost dezlegate problemele esentiale ale cauzei (inclusiv daca imobilul este nou si care este valoarea imbunatatirilor Comtim), decizia a fost emisa inainte ca instanta sa oblige la aceasta masura.

Imprejurarea ca intre data inregistrarii notificarii, 18.06.2001, si data emiterii dispozitiei de restituire au existat intarzieri nu este imputabila nici Comtim si cu atat mai putin lichidatorului.

PriceWaterhouseCoopers, **in calitate de lichidator al paratei Comtim**, are obligatia de a urmari respectarea drepturilor si intereselor legale ale debitoareii cu scopul satisfacerii creantelor detinute de creditorii societatii.

In exercitarea acestei atributii lichidatorul nu a cautat tergiversarea retrocedarii imobilului, astfel cum in mod nejustificat pretind reclamantii, ci a recurs la caile si mijloacele de natura a conduce la solutionarea cererii notificarilor.

PriceWaterhouseCoopers, in calitate de mandatar legal si judiciar, avea si are obligatia de a urmari respectarea legii – inclusiv a dispozitiilor Legii nr. 10/2001. fiind consecventa in atitudinea de urmarire a respectarii legii. Expresia acestei

permanente preocupari este faptul ca la numai o luna de la stabilirea de catre instatele de judecata a faptului ca imobilul a trecut fara titlu valabil in proprietatea statului, a fost emisa decizia de restituire in natura.

Sustinerile reclamantilor privind *"introducerea de actiuni sicanatorii in justitie"* de catre parata PriceWaterhouseCoopers si parata Comtim sunt vadit nefondate.

Dimpotriva, Comtim s-a aparat in conditiile legii in raport de cererile introduse de reclamanti, dupa cum am aratat.

Jurisprudenta s-a pronuntat in sensul ca invocarea se exceptii sau exercitarea cailor procesuale de atac nu constituie abuz de drept.

Aplicand principiul liberului acces la justitie, Curtea Suprema de Justitie a statuat ca :

"Desi de natura a aduce anumite prejudicii unui drept subiectiv, fapta cauzatoare nu are caracter ilicit si astfel nu se pune problema angajarii unei raspunderi civile cand ea este savarsita cu permisiunea legii. Este cert, ca cel care exercita prerogativele pe care legea le recunoaste dreptului sau subiectiv nu poate fi considerat ca actioneaza ilicit, chiar daca prin exercitiul normal al dreptului sau aduce anumite restrangeri ori prejudicii dreptului subiectiv al altei persoane.

In acest sens, exercitarea dreptului constitutional al liberului acces la justitie, prevazut de art.21 din Constitutia Romaniei nu poate fi calificata ca o fapta ilicita...

Faptul ca prin hotararile judecatoresti depuse la dosar s-au respins caile de atac exercitate de autoarea paratului, impotriva sentintei civile nr. 4578/28.04.1994 a Judecatoriei Sect. 2 Bucuresti, prin care s-a admis actiunea reclamantei M.C.M., nu conduce automat la concluzia unei fapte ilicite pretins savarsite de parat.

Asa-zisul prejudiciu nu rezulta in sine din faptul ca reclamantii au fost parti in mai multe procese."

[Decizia nr.2788/30.05.2001 a Curtii Supreme de Justitie – Sectia civila, Pandectele Romane nr. 2/2002, p.62-63, Anexa nr. 3]

De asemenea, in practica judiciara s-a apreciat ca :

"Imprejurarea declararii unei cai de atac nu constituie prin ea insasi exercitarea abuziva a unui drept "

[Decizia nr.32/1998 a Tribunalului Bucuresti – Sectia a III-a civila, Mihaela Tabarca, Codul de procedura civila, Ed. Rosetti, Bucuresti 2003, p.631, Anexa nr. 4]

Societatea S.C. Comtim S.A., reprezentata ulterior declansarii procedurii de reorganizare judiciara si faliment de PriceWaterhouseCoopers in calitate de lichidator, si-a aparat drepturile legale prin mijloacele conferite de legiuitor – care includ si mijloacele procesuale ale cailor de atac.

Emiterea in conditii de legalitate a deciziei de restituire nu a fost posibila doar in baza notificarii depuse de reclamanti la 18.06.2001, ci numai ulterior, si drept urmare a dezlegarii date de catre instantele judecatoresti problemelor de fapt si de drept incidente cu privire la imobilul a carui restituire s-a solicitat.

Astfel:

- la 17.09.2003 s-a constatat prin sentinta nr. 7474 pronuntata de Judecatoria Timisoara in dosarul nr. 7606/2003 ca Eugen Klein a fost aceeaasi persoana cu Ionas Klein, autorul reclamantilor. Actiunea in constatare a fost declansata ulterior admiterii la 13.06.2003 in dosarul nr. 648/C/2003 a exceptiei lipsei calitatii procesuale active a reclamantilor Szekely Gratian si Eugen;
- la 23.04.2004 s-a decis de catre Curtea de Apel Bucuresti prin decizia nr. 347 pronuntata in dosarul nr. 8532/2000 ca imobilul a trecut fara titlu valabil in proprietatea statului (acest dosar a fost suspendat pana la dezlegarea judecatoreasca a calitatii de mostenitor), iar
- la 20.05.2004 s-a stabilit prin raportul de expertiza depus in dosarul nr. 7328/C/2003 al Curtii de Apel Timisoara ca imobilul existent nu este un imobil nou fata de bunul trecut in proprietatea statului (imbunatatirile, modernizarile si consolidarile fiind de 21,5%).

In fapt, dispozitia de restituire a fost emisa de indata ce prin raportul de expertiza depus in dosarul nr. 7328/C/2003 al Curtii de Apel Timisoara s-a determinat imprejurarea ca imobilul existent nu este un imobil nou, inainte ca instanta sa se pronunte in respectiva cauza.

In aceste conditii, nu se poate retine nici o fapta culpabila in sarcina Comtim sau a PriceWaterhouseCoopers, care a actionat potrivit legii in calitatea sa de lichidator al Comtim.

Pentru aceste considerente solicitam Onoratului Tribunal sa respinga ca neintemeiate sustinerile reclamantilor privind pretinsa intarziere a restituirii imobilului.

➤ **Nu sunt intrunite in cauza nici conditiile privind: prejudiciul, raportul de cauzalitate si vinovatia (inexistenta vreunei culpe)**

Institutia raspunderii civile presupune existenta, alaturi de fapta cauzatoare de prejudicii – element care nu exista in cauza, astfel cum am dovedit mai sus -, si a celorlalte conditii referitoare la: prejudiciu, raport de cauzalitate si culpa.

Astfel, **prejudiciul**, pentru a fi reparat, trebuie sa fie **cert** - adica sa existe si sa poata fi evaluat.

Nu poate sa constituie un prejudiciu timpul de **administrare a justitiei** – cu exceptia situatiilor cand s-ar constata o nerespectarea termenului rezonabil in sensul art. 6 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului – care tine de modul de organizarea instantelor,

iar nu atunci cand o parte si-a aparat drepturile.

Dat fiind faptul ca reclamantii nu au facut dovada temeiniciei cererii de restituire in natura la momentul notificarii - chestiunile de fapt si de drept fiind dezlegate de instantele judecatoresti -,

nu se poate retine existenta unui prejudiciu pentru lipsa de folosinta sau chiria neincasata.

De altfel, atributul folosintei este conferit prin decizia de restituire la predarea bunului. Nu se poate cere lipsa de folosinta si chiria neincasata de la detinator, tinand seama de faptul ca prin Legea nr. 10/2001 se recunoaste doar calitatea titlului de proprietar, iar nu dreptul de proprietate retroactiv.

In fapt, intarzierea solutionarii favorabile a notificarii se datoreaza chiar culpei notificatorilor care nu au facut mai devreme dovada temeiniciei dreptului lor odata cu notificarea unitatii detinatoare. Retinerea existentei unui prejudiciu ar conduce la incalcarea principiului *“nemo propria turpitudinem allegans auditur”*, intrucat emiterea dispozitiei de restituire s-a realizat de indata ce reclamantii au facut dovada dreptului lor, intarzierile produse nefiind datorate subscrisei.

De natura acestei proceduri este verificarea intrunirii conditiilor de aplicare a Legii nr.10/2001. Or, astfel cum si-au infatisat reclamantii dreptul de proprietate la depunerea notificarii s-a dovedit ca decizia de restituire nu a putut fi emisa, fiind necesara interventia justitiei pentru a demonstra intrunirea conditiilor legii.

Raportul de cauzalitate nu poate exista in absenta faptei cauzatoare de prejudicii si a prejudiciului. Prin urmare, nici cauzalitatea nu se formeaza in conditiile in care primele doua elemente ale raspunderii civile delictuale nu sunt incidente in speta, astfel cum am dovedit mai sus.

Cat priveste **culpa** care ar trebui retinuta in sarcina persoanelor ale caror raspundere se solicita a fi angajata, invederam instantei faptul ca societatile noastre nu au initiat actiuni sicanatorii in scopul tergiversarii restituirii imobilului, ci dimpotriva au avut o pozitie de aparare a drepturilor legale ale Comtim.

Exercitarea cailor legale de atac nu poate fi considerata ca abuziva, acestea constituind mijloacele procesuale aflate la dispozitia partilor implicate pentru a-si manifesta pe deplin drepturile.

➤ **Sustinerile reclamantilor referitoare la pretinsele degradari aduse imobilului sunt neintemeiate**

Pretentiile reclamantilor reprezentand degradari aduse imobilului sunt nefondate si urmeaza a fi respinse intrucat societatea Comtim a intretinut constant constructia, iar in calitate de administrator al imobilului a realizat lucrari de renovare, amenajare si modernizare a imobilului pentru aducerea acestuia la standardele de siguranta si confort in vigoare.

Lucrarile de modernizare si consolidare a imobilului efectuate de Comtim au fost stabilite prin raportul de expertiza tehnica in constructii intocmit in dosarul nr. 7328/C/2003 al Curtii de Apel Timisoara (Anexa nr. 5) si au constat in instalatie de incalzire centrala, instalatii electrice, instalatii sanitare, casa scarii noua, ferestre din lemn, pardoseli din marmura, strat suport pentru pardoseli din beton, pereti de compartimentare cu parapet din zidarie si glasvand, inlocuire planseu din lemn peste demisol cu planseu din beton, usi din lemn, lambriuri, placaje cu travertin, usa din termopan, masti calorifer si altele.

De asemenea s-au edificat doua noi corpuri, unul format din subsol si parter, alipit corpului principal de cladire, iar altul reprezentand o noua incapere la corpul parter existent.

Valoarea totala a imbunatatirilor Comtim a fost determinata de expertul tehnic la suma de 5.081.785.787 lei, reprezentand 21,5 % din valoarea imobilului.

De altfel, pretentiile in cuantum de 10.000 Euro sunt nejustificate, valoarea acestora fiind pretinsa de catre reclamanti arbitrar, fara a dovedi modul de constatare sau de calcul avut in vedere la determinarea degradarilor invocate. De altfel, prin nota anexata cererii de chemare in judecata, reclamantii fac trimitere la o "estimare conservativa" care ar retine suma de 10.000 Euro fara a preciza insa care au fost constatările efectuate, perioada avuta in vedere sau criteriile folosite pentru estimarea degradarilor.

Precizam faptul ca procesul verbal privind starea de fapt a imobilului incheiat la 11.06.2001 intre reprezentantii Primariei Timisoara si Szekely Gratian nu este opozabil Comtim sau PriceWaterhouseCoopers, fiind incheiat in absenta noastra, pe de-o parte, iar, pe de alta parte, mentiunea generala privind starea "foarte buna" nu este de natura sa constituie un element al aprecierii conditiei fiecarei componente a bunului.

In plus, mentiunile continute de procesul verbal apar ca fiind formale, avand in vedere imprejurarea ca la momentul incheierii partile semnatare nu erau in posesia imobilului, accesul in cladire apartinand in exclusivitate Comtim.

In consecinta sustinerile reclamantilor referitoare la degradari aduse imobilului sunt neintemeiate si urmeaza a fi respinse.

➤ **PRETENTIILE PRIVIND SUPTAREA SUMELOR REPREZENTAND CONCEDII FARA PLATA SUNT NEINTEMEIATE**

- ❖ Solicitam Onoratiului Tribunal sa puna in vedere reclamantilor sa-si precizeze cuantumul exact al pretentilor reprezentand concediu fara plata avand in vedere faptul ca prin nota atasata cererii de chemare in judecata se mentioneaza suma de 44.289 CAD\$ (dolari canadieni) – echivalent a 28.184 Euro, iar in petitul cererii este trecuta suma de 44.289 Euro in loc de dolari canadieni.

Pretentiile reprezentand concediu fara plata sunt neintemeiate avand in vedere faptul ca pe parcursul litigiilor initiale, reclamantii au beneficiat de serviciile profesionale ale avocatilor angajati, aparatorii acestora reprezentand interesele reclamantilor inaintea instantelor judecatoresti.

Prin urmare, in raport de mandatul acordat de catre reclamantii Szekely, **avocatii angajati au avut dreptul de a reprezenta in mod calificat interesele reclamantilor atat in fata instantelor judecatoresti cat si inaintea celorlalte autoritati administrative** pe langa care s-au efectuat diligente.

Totodata, sustinerile reclamantului Szekely Eugen privind necesitatea de a calatori in Romania sunt infirmate si de faptul ca fratele acestuia, Szekely Gratian, are domiciliul in tara, fiind mandatat sa-l reprezinte.

Imprejurarea ca reclamantul Szekely Eugen s-a deplasat in tara nu poate fi justificata prin prezenta in cadrul sedintelor de judecata, avand in vedere ca acesta a fost reprezentat atat de fratele domiciliat in Romania, cat si de avocatii angajati, care au acordat serviciile profesionale ce se impuneau.

Pentru aceste considerente, sunt neintemeiate pretentiile privind suportarea concediului fara plata.

Fata de aceasta situatie, ne rezervam dreptul de a ne indrepta impotriva reclamantilor pentru repararea prejudiciului de imagine provocat prin raspandirea de afirmatii nefondate la adresa societatii noastre.

Probe : inscristuri, interogatoriu si orice probe a caror necesitate ar rezulta din dezbateri.

**S.C. PriceWaterhouseCoopers
Management Consultants S.R.L.**

