

Sentinta Civila Nr.8284
Sedinta publica din 30.09.2004
Presedinte: DUMITRU HANDEA
Grefier: ANA SUGARU

S-a luat in examinare contestatia la executare formulata de contestatoarea SC Agrotorvis SA impotriva intimatilor Szekely Eugen si Szekely Gratiu.

La apelul nominal facut in sedinta publica se prezinta in reprezentarea contestatoarei av.Ligia Trocan, lipsa fiind intimatii. Procedura completa.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, dupa care, se constata atasat dosar executiional nr.56/Sx/2004 al B.S.J. Milici Gheorghe.

Nemaifiind alte cereri de formulat ori probe de administrat instanta constata cauza in stare de judecata si acorda cuvantul pe fond.

Reprezentanta contestatoarei solicita admiterea contestatiei la executare asa cum a fost formulata, fara cheltuieli de judecata.

INSTANTA

Deliberand, constata:

Prin cererea de contestatie la executare inregistrata la aceasta instanta sub nr.10278/2004, contestatoarea SC Agrotorvis SA a solicitat ca in contradictoriu cu intimatii Szekely Eugen si Szekely Gratiu, instanta prin motivarea ca o va pronunta sa dispuna lăscirea titlului executoriu incheierea civila nr.1337/15.07.2004 a Judecatoriei Timisoara, in sensul anularii acestei incheieri; sa dispuna anulara formelor de executare realizate in baza acestei incheieri, iar in baza art.403 C.P.C. suspendarea executarii silita.

In fapt, contestatoarea a relevat ca prin incheierea nr.1337/15.07.2004 s-a dispus inconvinsurarea executarii silita in dosarul executiional nr.56/2004 al B.S.J.Milici Gheorghe, invocandu-se drept titlu executoriu, Dispozitia de Restituire nr.30/4709/4.06.2004, iar in dispozitivul incheierii de inconvinsurarea executarii silita sa mentioneaza in mod expres ca aceasta se refera la "punerea in posesie si recuperarea averii si a cheltuielilor de executare silita imobiliare si poveri".

Contestatoarea a invocat, insa, ca in dispozitivul titlului executoriu si anume Dispozitia de restituire nr.30/4709/4.06.2004 emisa de SC "Contin" SA - in lichidare, se dispune la art.1 anului restitutie in natura a imobilului situat in Timisoara, str.Dr.Livia Gabor si nu dispune si punerea in posesie. La art.2 alin.2 din aceasta dispozitie se dispune in mod expres ca emitentul dispozitiei va face punerea in posesie dupa indeplinirea formalitatilor de publicitate, prin proces-verbal de punere in posesie, inasa pana in prezent emitentul dispozitiei de restituire nu i-a pus in posesie.

In aceste imprejurari, contestatoarea a invocat ca dispozitia de restituire nr.30/4709/4.06.2004 este limitata numai la restitutie in natura a imobilului, astfel incat instanta de judecata nu putea sa extinda obiectul titlului executoriu si sa inconvinsurarea executarii silita si cu privire la punerea in posesie si in consecinta incheierea instantei este nelegala.

S-a mai aratat de catre contestatoarea ca actele de executare s-au realizat in fapt cu privire la un imobil, care se afla in posesie si in administrarea SC Agrotorvis SRL, intrucat prin contractul de caziune de creanta nr.30/1661/13.12.2001, SC Contin SA, in calitate

de cedent a transmis lui SC Agrotorvie SRL, în calitate de cessionar a creanța constatată în drepturi litigioase asupra imobilului ce constituie sediul lui SC "Contin" SA, ce urmare a unor procese pendinte la instanțele judecătorești, între acestea și Șekely Eugen și Șekely Gratiu.

Contestatoarea a menționat că în baza acestei contract de cesiune Curtea de Apel, prin încheierea din 10.06.2004, în apelul formulat de Șekely Eugen și Șekely Gratiu împotriva sentinței civile nr.529/2003 a Tribunalului Timișoara, în contradicție cu parata SC Contin SA, având ca obiect restituirea în natură a imobilului care formează obiectul litigiului, a dispus scoaterea din cauză a paratei SC Contin SA și a introdus în calitate de parata pe SC Agrotorvie SRL.

De asemenea, contestatoarea a relevat că în acest proces, intimata parata a solicitat prin întâmpinarea formulată la apel constatarea și acordarea dreptului de retenție la nivelul sumei stabilite prin expertiză efectuată în acest dosar.

În concluzie, contestatoarea a invădatat că a formulat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Timișoara, iar în prezent există un litigiu cu privire la acest imobil, obiectul principal al cererii de recurs, fiind legat de constatarea și acordarea dreptului de retenție pentru suma de 5.081.785.787 lei.

În probație, contestatoarea a depus la dosar următoarele acte: a copie de pe actele depuse în dosarul Curții de Apel; copie de pe procesul-verbal de pronunțare primară; copie de pe apelul împotriva încheierii nr. 1337/2004; copie de pe dispoziția de restituire; copie de pe contractul de cesiune de creanțe; copie de pe încheierea din 10.06.2004 a Curții de Apel Timișoara. De asemenea, la dosar s-a atașat și dosarul executiv nr.56/2004 al B.B.J. Milici Gheorghe.

Intimitii s-au prezentat în instanța în care au fost formulat întâmpinarea.

Din probele administrate în cauză, în fapt, instanța a reținut că în baza titlului executiv Dispoziția de Restituire nr.30/4709/4.06.2004, emisă de SC "Contin" SA, în lichidare, Judecătoria Timișoara prin încheierea nr.1337/15.07.2004 a înscuvințat executarea silită în dosarul executiv nr.56/2004 al B.B.J. Milici Gheorghe.

Prin art.1 din această dispoziție s-a dispus restituirea în natură a imobilului situat în Timișoara, str. Dr. Liviu Gabor (fosta Aprilie 1929, fosta Galati) nr.1, înscris în CP nr.425 Timișoara, nr.top.1098, în suprafață de 963 m.p., compus din casa cu un etaj și dependințele anexă în curte.

Art.2 din această dispoziție prezintă cu această facă dovada proprietății asupra imobilului și constituie titlu executiv după îndeplinirea formalităților de publicitate, iar punerea în posesie se va face după îndeplinirea formalităților de publicitate imobiliare, prin proces-verbal de punere în posesie.

Instanța a mai reținut că intimatii, în baza acestei dispoziții și-au îndeplinit dreptul de proprietate în CP nr.425 Timișoara, nr.top.1098.

În baza contractului de cesiune de creanțe nr.30/1661/13.12.2001, SC "Contin" SA în calitate de cedent, a transmis contestatoarei SC Agrotorvie SRL, în calitate de cessionar, creanța, constatată în drepturile litigioase asupra imobilului, sediul Contin SA (în lichidare), situat în Timișoara, str.7 Aprilie 1929 nr.1, ce v or putea fi obținute în urma soluționării procedurilor litigioase menționate în Preambul.

Față de această stare de fapt, instanța apreciază că este inadmisibilă anularea încheierii civile nr.1337/15.07.2004 a Judecătoriei Timișoara ce urmare a lămuriri titlului.

Anularea acestei încheierii de înscuvințare a executării silită va putea fi cerută de contestatoare în cale ordinare sau extraordinară de atac și niciodată în cadrul unei contestații la executare.

De altfel, afirmația contestatoarei, din cererea introductivă, că dispoziția de restituire nr.30/4709/4.06.2004 este limitată numai la restituirea în natură a imobilului, iar instanța de judecată nu putea să excludă obiectul titlului executiv și să înscuvințeze executarea și cu privire la punerea în posesie, este lipsită de fundament juridic. Astfel,

art.2 din dispoziția prevede că punerea în posesie se va face după îndeplinirea formalităților de publicitate imobiliară.

Or, în apăs de fapt, intimatii prin întabularea dreptului lor de proprietate în CP nr.425 Timișoara, au îndeplinit formalitățile de publicitate prevăzute de art.23 alin.4 din Legea nr.10/2001.

Prin urmare, instanța apreciază că în mod corect, Judecătoria Timișoara a înscutinat executarea silită și pentru punerea în posesie, deoarece la data de 14.07.2004 când a fost pronunțată încheierea nr. 1337, intimatii îndeplinseseră formalitățile de publicitate prevăzute de art.23 alin.4 din Legea nr.10/2001. Prin îndeplinirea acestor formalități, dispoziția de restituire nr.30/4709 din 4.06.2004 a devenit opozabilă și contestatoarei, în calitate de posesor de drepturi litigioase, astfel încât este lipsită de relevanță juridică susținerea contestatoarei, că imobilul în cauză se afla în posesia și administrarea sa.

În lumina dispozițiilor art.49 alin.3 din Legea nr.10/2001, este lipsită de relevanță juridică și afirmația contestatoarei, în sensul că în prezent există un proces între ea și intimatii la Înalta Curte de Casație și Justiție, având ca obiect stabilirea drept de retenție cu privire la imunitățile aduse imobilului.

Art.49 alin.3 din Legea nr.10/2001 prevede că în cazul în care imobilul se restituie a fost prelucrat fără titlu valabil, obligația de despăgubire pentru aporal de valoare adus imobilelor, revine statului sau unității detinătoare.

Or în apăs de fapt s-a stabilit din dispoziția de restituire, care are la bază decizia civilă nr.347/2004 a Curții de Apel Timișoara, că imobilul din litigiu a trecut în proprietatea statului fără titlu valabil.

Pentru aceste argumente, instanța în baza art.399 și 400 C.P.C., va respinge contestația la executare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
NOTARASCU**

Respinge contestația la executare, formulată de contestatoarea S.C.Agrotervis SRL cu sediul în Timișoara, str.Polona, nr.4 în contradicție cu intimatii Bockely Eugen și Bockely Gratiu cu domiciliul în Timișoara, str.Gen.Dragalina, nr.34, ap.24 în cadrul dosarului executiv nr.56/2004 al S.E.J.Milici George.

Definitiv.

Că recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică din 30.09.2004.-

PREȘEDINTE,

DUMITRU MANTSA

DM/AS
6 exempl.
B.11.2004.-

